

Annotatie (Noot)

Aandachtspunten:

1. **Schrijf niet over zaken waar je zelf betrokken bij bent, ook niet indirect.**
Meld wel het onderwerp zodat iemand anders erover kan schrijven. Belastingdienst vormt uitzondering (en is op persoonlijke titel).
2. **Schrijf concreet in actief/modern taalgebruik. Vermijd stoffige verwijswaarden, overbodige lijdende vormen of naamwoordstijl.**
Bijvoorbeeld niet: 'Omtrent het door rechter X uitgesproken vonnis dat werd uitgesproken door X ...'
Maar liever: 'Over het vonnis dat rechter X uitsprak ...'
3. **Houd je zinnen kort. Formuleer één hoofdgedachte per zin. Splits lange zinnen met bijzinnen in korte zinnen. Varieer de zinslengte.**
Bijvoorbeeld niet: 'De rechtbank, die gevestigd is in Amsterdam, heeft gisteren een vonnis uitgesproken in de zaak tegen de verdachte, waarbij de rechter, na een lang en complex proces waarin veel materiaal werd gepresenteerd, tot de conclusie kwam dat bedrijf X schuldig is bevonden aan de ten laste gelegde feiten, waardoor bedrijf X veroordeeld is tot ...'
Maar liever: 'De rechtbank in Amsterdam sprak gisteren een vonnis uit tegen bedrijf X. De rechter oordeelde dat bedrijf X schuldig is aan de ten laste gelegde feiten. Dit gebeurde na een lang en complex proces met veel verzameld materiaal. Bedrijf X moet nu ...'
4. **Maak de tekst overzichtelijk en 'scanbaar'. Gebruik korte alinea's.**

Lees [hier](#) de uitgebreide HERO-auteursinstructie.

Veld	Content
Doc number (niet invullen)	
Titel	Matiging bestuurdersaansprakelijkheid wegens wijze van afwikkeling faillissement door curator
Uitspraakdatum	14 januari 2025
Publicatiedatum rechtspraak.nl	4 februari 2025
Publicatiedatum HERO (autofill)	
Rechtsprekende instantie	Gerechtshof Amsterdam
Uitspraaknummer	ECLI:NL:GHAMS:2025:71
Rechters/raadsheren (plus indien van toepassing de A-G) Indien van toepassing Commissieleden	Mr. J.W.M. Tromp, mr. L. Alwin en mr. J.L.M. Groenewegen.
Rechtsgebied(en) <i>Maak een of meerdere keuzes uit de volgende rechtsgebieden: Algemeen, Arbeids/Sociaal recht, Bank- en effectenrecht, Belastingrecht, Bouwrecht, Buitenlands recht, Burgerlijk recht, Burgerlijke rechtsvordering, Faillissementsrecht, Gemeenschapsrecht, Grondrechten, Huurrecht/Woonrecht, Intellectuele eigendom, Internationaal</i>	Faillissementsrecht en Ondernemingsrecht.

Privaatrecht/IPR, Mededinging, Ondernemingsrecht, Ruimtelijk Bestuursrecht/Milieurecht/Energie recht, Staats- en bestuursrecht, Strafrecht/Strafvordering, Telecom/ICT/Mediarecht, Verbintenissenrecht, Verzekeringsrecht	
Wetsverwijzing	Artikel 2:248 lid 1, 2 en 4 BW
Trefwoorden (maximaal vijf, kunnen ook rechtsgebieden zijn die niet in de opsomming hierboven staan)	Bestuurdersaansprakelijkheid, onbehoorlijke taakvervulling, afwikkeling, curator en matiging.
Rechtsvraag	Wat is de reikwijdte van de matigingsgrond voor bestuurdersaansprakelijkheid vanwege de wijze van afwikkeling van het faillissement door de curator?
In het kort Maximaal 250 woorden Samenvatting van de feiten met samenvatting van de overwegingen van de rechter [Naam eiser/appellant/eiser tot cassatie] tegen [naam gedaagde/geïntimeerde/verweerder in cassatie] Personen en de rechtsvorm natuurlijke personen dienen te worden geanonimiseerd.	De curator heeft bestuurders (appellanten) hoofdelijk aansprakelijk gesteld voor het bedoeltekort vanwege onbehoorlijke taakvervulling (schending van de inlichtingen-, administratie- en deponeringsplicht) en omdat die onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement is. Het hof volgt de curator in die stellingen en oordeelt tevens dat er geen alternatieve oorzaak van het faillissement is. Het hof oordeelt in onderhavige <i>tussenarrest</i> dat er wel sprake is van grond voor matiging van de aansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 lid 4 BW. Dit vanwege de wijze waarop het faillissement is afgewikkeld. Het hof komt tot dat oordeel omdat de relatief geringe schuldenlast van EUR 13.105,20 door de wijze van afwikkeling van het faillissement is opgelopen tot een boedeltekort van minimaal EUR 61.530. Het hof acht een verzesvoudiging van de schuldenlast disproportioneel en niet redelijk.
In gelijke zin Uitspraak of conclusie A-G. Geen literatuurverwijzing	Rb. Gelderland 8 december 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:6583 .
In tegengestelde zin	
Tip voor de praktijk (Kan volstaan met Aanbeveling voor de praktijk als er slechts gesignaleerd wordt)	Als de schuldenlast in een door de curator aangetroffen faillissement (relatief) laag is, is het als curator raadzaam om kritisch te beoordelen hoever hij/zij zal moeten gaan (en dus kosten zal moeten maken) om het bestuur aansprakelijk te stellen.
Noot 1.000 a 1.500 woorden Materieel rechtelijke focus. Indien procesrechtelijke zaken een algemeen karakter hebben, waar andere zaken baat bij hebben kan het ook worden opgenomen.	1. In deze zaak betrof bij aanvang van het faillissement de totale schuldenlast EUR 13.105,20. De bestuurders van de gefailleerde vennootschap (appellanten) werkten niet mee aan een (spoedige) afwikkeling van het faillissement door geen administratie aan de curator te verstrekken. De curator begon vervolgens een procedure tegen de bestuurders waarin zij hen hoofdelijk aansprakelijk hield voor het

*Gebruik geen kopjes, maar genummerde alinea's (nieuwe alinea per aspect).
Maak links (url) naar openbare websites.*

- bedoeltekort vanwege de schending van de inlichtingen-, administratie- en deponeringsplicht.
2. Indien is voldaan aan de voorwaarden als genoemd in artikel 2:248 lid 1 en 2 BW is iedere bestuurder in beginsel hoofdelijk tegenover de boedel aansprakelijk. De (te vergoeden) schade wordt bij wege van uitgangspunt gelijkgesteld met het boedeltekort. De faillissementscurator hoeft niet (ook) het (causaal) verband tussen onbehoorlijk taakvervulling door het bestuur en (omvang van) de schade aan te tonen (zie o.a. PHR 21 januari 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:47](#), r.o. 3.4 met verwijzingen aldaar).
 3. Het hof volgt de curator in haar stellingen dat sprake is van onbehoorlijke taakvervulling en dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Het hof oordeelt ook dat er geen alternatieve oorzaak van het faillissement is. De bestuurders zijn in dit geval in beginsel dus hoofdelijk tegenover de boedel aansprakelijk voor het boedeltekort.
 4. In artikel 2:248 lid 4 BW zijn echter -limitatief- gronden opgenomen voor vermindering van het bedrag waarvoor de bestuurders (op grond van art. 2:248 lid 1 en 2 BW) aansprakelijk zijn (HR 21 april 2023, [ECLI:NL:HR:2023:635](#)). De rechter kan ambtshalve tot matiging overgaan. Eén van de limitatieve gronden voor matiging is dat de rechter rekening kan houden met 'de wijze waarop dit [faillissement] is afgewikkeld'. Voor meer informatie over de matigingsgronden, de mate van het doen van een beroep daarop en de mate van ambtshalve toepassing in het algemeen, wordt verwezen naar mr. M. Tiemensma, 'Het limitatieve karakter van artikel 2:248 lid 4 BW, in [HERO 2023 / B-004](#)).
 5. In de parlementaire geschiedenis van artikel 2:248 BW zijn er passages die licht werpen op matigingsgronden in verband met de wijze van afwikkeling van het faillissement. Als voorbeelden zijn genoemd: 'de curator, die het bedrijf voortzet ter wille van het behoud van werkgelegenheid, terwijl een spoedige liquidatie tot beperking van het tekort zou hebben geleid.' (MvT, [Kamerstukken, 16 631, nr. 3](#), p.5) en 'dat de curator slechts verwijt treft, wanneer hij de beslissing tot voortzetting kennelijk lichtvaardig heeft genomen en niet ingrijpt als hij de schuldenlast (van de boedel) alleen maar ziet toenemen.' (MvA, [Kamerstukken, 16 631, nr. 6](#), p. 22 en 23). De parlementaire geschiedenis zegt in verband met deze matigingsgrond in beginsel dus niets over de verhouding tussen het boedeltekort en de door de curator te maken kosten.
 6. In (zeer gering beschikbare) jurisprudentie over deze specifieke matigingsgrond is geoordeeld dat sprake kan zijn van matiging indien objectief gezien sprake is van een zekere wanverhouding tussen het oorspronkelijke tekort op de datum van het faillissement en de omvang van de boedelvorderingen die geheel bestaan uit kosten die de

	curator heeft gemaakt (zie Rb. Gelderland 8 december 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:6583, waarin het oorspronkelijke boedeltekort circa EUR 32.000 was en de kosten gemaakt door de curator circa EUR 36.000 bedroegen). 7. In deze zaak hebben de bestuurders een beroep op matiging van de aansprakelijkheid gedaan. De bestuurders menen dat de wijze waarop het faillissement is afgewikkeld niet juist is omdat de schuldenlast gering was (circa EUR 13.000) en door de hoeveelheid tijd die de curator aan het faillissement heeft besteed de schuldenlast juist (tot circa EUR 61.000) is opgelopen. 8. De curator verweert zich daar nog tegen door aan te voeren dat zij meer tijd aan het faillissement moest besteden omdat de bestuurders geen administratie aan de curator verschaften. Het hof geeft aan de curator toe dat zij meer tijd moest besteden, maar oordeelt desondanks dat de aansprakelijkheid van de bestuurders voor het zesvoudige van de oorspronkelijke schuldenlast (vanwege proceskosten van de curator) disproportioneel en niet redelijk is. Het bedrag dat de bestuurders aan de boedel moeten voldoen, wordt door het hof gematigd tot een bedrag van EUR 30.000. 9. Gezien de geringe uitspraken die beschikbaar zijn, is er (nog) geen eenduidige lijn te vinden die wordt getrokken voor matiging in verband met de wijze van afwikkeling van het faillissement. De verhouding tussen het boedeltekort en de voor een procedure te maken kosten wordt niet in de parlementaire geschiedenis genoemd, maar is in de beperkte rechtspraak hierover ontwikkeld. Ik vraag mij af vanaf welke stand van het boedeltekort de curator kosten mag (of zelfs: moet) gaan maken voor het voeren van een procedure tegen bestuurder(s) vanwege onbehoorlijke taakvervulling. De kosten van het voeren van dergelijke procedures zullen, vooral als die zowel in eerste aanleg als in hoger beroep moeten worden gevoerd, en al helemaal als de bestuurders niet meewerken, snel (substantieel) oplopen. Het gemakkelijk openstellen van een beroep op matiging vanwege het feit dat de curator vanwege onbehoorlijke taakvervulling gaat procederen waardoor het boedeltekort toeneemt, is in mijn optiek onwenselijk. Dit brengt immers als (ongewenste) gevolgen met zich mee dat curatoren minder snel zullen gaan procederen, ongeacht of reeds duidelijk is dat bestuurders hun taak onbehoorlijk hebben vervuld. Daarnaast zullen bestuurders bij ieder faillissement met een (relatief) gering boedeltekort gemakkelijk aan een deel van de door hun te vergoeden schade kunnen ontkomen door een beroep op genoemde matigingsgrond te doen. Ik wacht het eindarrest en verdere ontwikkeling in jurisprudentie met smart af.
ECLI 1	ECLI:NL:GHAMS:2025:71
ECLI 2 (optioneel)	

ECLI 3 (optioneel)	
Auteur(s) Voornaam Naam, Werkzaamheden Voeg eventueel nog een logo bedrijf of een link naar je LinkedIn pagina bij	Mr. J.E.T. (Jeroen) van Oort, advocaat bij DVDW Advocaten.